

בית משפט השלום בקריות

16 אוגוסט 2009

ת"א 103-06 מלאכי נ' יהוד

בפני כב' השופטת פנינה לוקיץ'

תובע רחמים מלאכי

נגד

נתבע שלום יהוד

פסק דין

בפני תביעת התובע, אשר תחילתה בתביעה קטנה שהוגשה על ידו עוד בחודש 12/04, ובה ביקש לחייב את הנתבע לשלם לו את הסך של 17,200 ₪.

בהתאם להסכמת הצדדים (כאשר הסכמת התובע נלמדת על ידי מהעדר הודעה אחרת מטעמו להחלטתי מיום 28.4.09) התביעה נדחת, כאשר שאלת ההוצאות נותרה להכרעתי. לצורך הכרעה בה אפרט בקצרה את השתלשלות ההליך:

1. ביום 29.12.05 הוחלט כי התביעה אינה מתאימה להתברר כתביעה קטנה ולפיכך היא הועברה לבימ"ש זה. במשך מרבית ההליך ייצג התובע את עצמו, דבר שהקשה עד מאוד על ניהולו.
2. בבסיס ההליך עומד סכסוך שנתגלע בין הצדדים שהיו שכנים במועדים הרלבנטיים (הנתבע גר בקומת הקרקע ואילו התובע בקומה מעליו) סביב השימוש בגג תוספת הבניה שבנה הנתבע בשנת 2001 לערך (להלן: "התוספת").
3. הסכסוך בין הצדדים נבע מהעובדה כי לא הצליחו להגיע להסכמה בדבר העלות שבה יישא התובע לצורך הרחבת דירתו מעל התוספת שבנה הנתבע, כאשר המחלוקת היתה הן ביחס לעלות בניית התוספת וחלקו של התובע בה, והן באשר למשמעות שיש ליתן לעובדה שתוספת הבניה של הנתבע נבנתה באופן שגובה התקרה/רצפה של התוספת גבוה יותר מהרצפה הקיימת בביתו של התובע כך שבעת ביצוע הרחבת דירתו יהא עליו לשאת בעלות נוספת כתוצאה מליקוי בבניית התוספת.

4. לתמיכה בתביעתו צירף התובע מסמכים שנערכו על ידי מומחים שונים אשר העריכו את חלקו של התובע בעלות התוספת והתייחסו לליקוי בגובה התקרה ולמשמעות הכספית שיש לתת לה במסגרת ההתחשבות בין הצדדים.

5. מנגד, צירף הנתבע לתצהיר העדות הראשית מטעמו חוות דעת מומחה מטעמו בה נקבע כי על התובע להשתתף בעלות התוספת בסך של 12,705 ₪, וכי אין בגובה התוספת כדי להשפיע על עלות הרחבת דירת התובע שכן בהתחשב בעובדה כי ממילא בדירת התובע קיימים הפרשים בין הגבהים בחלקים שונים של הדירה, ניתן, בתכנון נכון, להתגבר על הפרשי הגובה ללא תוספת עלות כלשהי.

6. בדיון שנקבע ביום 29.10.07 לשמיעת ההוכחות, החלטתי, על אף התנגדות הנתבע, למנות מומחה מטעם בית המשפט אשר יחוה דעתו ביחס לשאלות השנויות במחלוקת בין הצדדים, תוך חיוב התובע בהוצאות הישיבה. בהתאם להחלטה, ולאחר שכל צד הפקיד מחצית משכרו, המציא אינג' דן לופו (להלן: "המומחה") את חוות דעתו מיום 24.2.08.

בחוות דעתו קבע המומחה כדלקמן:

א. קיימים הפרשי גובה בין תקרת/רצפת התוספת לרצפת דירת התובע אולם ניתן להתגבר על הפרשים אלו, בעת הרחבת דירת התובע, בשלוש חלופות, כאשר באחת מהן אין כל עלות נוספת, השניה עלותה 300 ₪ ואילו השלישית, בה רצפת התוספת תבוצע בקרמיקה אשר תודבק גם על רצפת הדירה הקיימת, עלותה 6,900 ₪.

ב. השתתפות התובע בעלות הקמת השלד לתוספת הוערך על ידו בסך של 7,730 ₪ כל הסכומים הנקובים נכונים לחודש 2/2008 ואינם כוללים מע"מ.

7. לאחר קבלת חוות הדעת ובסמוך למועד שהיה קבוע לדיון בפני, הוגשה בקשת הנתבע לדחיית התביעה בשל העובדה כי בחודש 1/2009 לערך מכר התובע את דירתו ולפיכך הדיון בתביעה הפך לתיאורטי.

8. בדיון שהתקיים ביום 19.4.09 התיצב התובע, ללא בא-כוחו, וביקש שהות על מנת לשקול את המשך ניהול ההליך ובעקבות זאת התקבלה הודעתו כי הוא מסכים לדחיית התביעה. על אף שאפשרתי לתובע להגיש טיעון קצר לענין הוצאותיו הוא לא עשה כן (למעט טענות שונות שהועלו בהודעות שהגיש לביהמ"ש) ואילו טיעונו של הנתבע ביחס להוצאות בסך של 4,880 ₪, שנגרמו לו בגין ההליך, פורט במסגרת בקשתו לדחיית התביעה.

לאחר עיון בטיעוני הצדדים, ולאור השתלשלות העניינים שפורטה לעיל, אני קובעת כי על התובע לשאת בהוצאות הנתבע באופן חלקי בלבד ובסך של 2,000 ₪ בצירוף מע"מ. בקביעת סכום זה נלקחה בחשבון על ידי העובדה, העולה מתוך התיאור דלעיל, כי בסופו של יום, קביעותיו של המומחה מטעם בית המשפט קרובות יותר לאלו של בעלי המקצוע מטעם התובע (הן ביחס להשתתפות בעלות התוספת והן באשר לקיום הליקוי ואופן תיקונו), והתרשמתי, כפי שאכן טען

התובע, כי תביעה זו לא היתה באה לעולם אילו הנתבע היה מגיע עימו להסדר סביר ביחס להשתתפותו בעלות התוספת ולא היה מעמיד את דרישותיו על סכומים כה גבוהים (פי שניים מקביעת המומחה באם לוקחים בחשבון את הפרש הזמנים).

יחד עם זאת לא יכולתי לפטור את התובע בלא כלום שכן בסופו של יום תביעתו נדחתה לאחר שמכר את הדירה מבלי שהביא עובדה זו לידיעת בית המשפט, והתנהלותו במשך כל ההליך (לרבות ייצוגו לסירוגין) גרמה לחלק מההוצאות המיותרות.

אשר על כן אני דוחה את התביעה ומחייבת את התובע לשלם לנתבע הוצאות משפט ושכ"ט עו"ד בסך כולל של 2,000 ₪ בצירוף מע"מ.

הסכום ישולם בתוך 30 יום שאם לא כן יישא הפרשי הצמדה וריבית מהיום ועד למועד התשלום בפועל.

ניתן היום, כ"ו אב תשס"ט, 16 אוגוסט 2009, בהעדר הצדדים.

פנינה לוקיץ' 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן](#)